

République Algérienne Démocratique et Populaire
Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique
Faculté des Lettres et des Langues
Département de Littérature et de Langue Françaises

Mémoire de fin d'étude

(En vue de l'obtention du diplôme de Master en didactique du FLE)

T h è m e

L'APPROCHE PAR COMPÉTENCES ET LA PÉDAGOGIE DE PROJET

Nouvelles méthodologies pour l'Enseignement /Apprentissage
du français à l'Ecole primaire
(cas de la 5^{ème} année primaire)

Sous la direction du :

Pr CHERRAD-BENCHEFRA Yasmina

Présenté par :

Mlle HAMLAOUI Souheila

Membres du Jury:

Présidente : Dr CHERRAD Nedjma - Université Mentouri – Constantine

Rapporteur : Pr CHERRAD-BENCHEFRA Yasmina - Université Mentouri – Constantine

Examineur : Pr DERRADJI Yacine - Université Mentouri – Constantine

ASSILA Wided- Université Mentouri – Constantine

Année 2009-2010

R emerciements

*En premier lieu, je tiens à remercier le Pr. CHERRAD –
BENCHEFRA .Y pour avoir accepté de m'encadrer et d'avoir
été patiente et indulgente à mon égard.*

*Un grand merci sera également adressé aux membres respectifs du
jury, pour avoir eu l'amabilité de consulter et de porter un
jugement sur ce modeste travail.*

*En fin, je tiens à témoigner ma profonde gratitude envers tous les
enseignants qui ont contribué, durant ces cinq dernières années, à
ma formation et à tous ceux qui m'ont aidée.*

Table des matières

Introduction générale.....	4
Première partie: Méthodologie de la recherche.....	8
Introduction.....	9
1. Méthodologie de la recherche.....	10
1.1-Circonstance du déroulement de l'enquête.....	10
1.1.1. Pourquoi une observation de classe.....	10
1.1.2. La classe observée.....	11
1.2- Circonstances et méthodes d'observation	12
1.2.1. Presentaton de la grille d'observation	12
1.2.2. Explication de la grille d'observation.....	15
Deuxième partie: Analyse des données recueillies.....	17
2. Analyse des données recueillies.....	18
2.1.Modalites d'organisation de la classe.....	18
2.1.1.L'environnement général.....	18
2.1.2.Affichagedes travaux d'élevas.....	19
2.1.3. L'enseignant : place et déplacement.....	21
2.2.observation de la séance	23
2.2.1. Le volume horaire.....	23
2.2.2. Le matériel didactique.....	24
2.2.3. Modalités de travail.....	25

2.2.4. La démarche pédagogique.....	28
2.2.5. Les activités d'apprentissage.....	29
2.2.6. Durée du champ disciplinaire vs durée du champ d'activités.....	30
2.2.7. Les activités d'intégration	31
2.2.8. Statut de l'erreur et intervention de l'enseignant.....	32
2.3. Relation pédagogique.....	33
2.3.1. Attitude et rôle de l'enseignant.....	34
2.3.2. Attitude et rôle de l'apprenants.....	39
Conclusion.....	40
 Conclusion générale	 42
 Bibliographie	 44
 Troisième partie: Annexe : Corpus de l'étude.....	 47
 Résumés	

Introduction Générale

Enseigner c'est faire appel à différents savoirs et techniques dans le but de transmettre le maximum de connaissances aux enseignés. Mais cela est-il suffisant ?

A priori, nous pouvons dire que cela reste insuffisant car cette vision de l'enseignement ne fait aucune référence à l'apprenant ni au rôle qu'il doit jouer dans la quête du savoir. Sous cette logique, l'enseignant détient à lui seul tous les savoirs qu'il transmet, en suite, à l'apprenant ou plutôt à l'enseigné, relégué au rang de simple spectateur qui ne doit qu'ingurgiter passivement tout ce qu'on lui inculque.

Cette vision étroite des choses et cette distribution inéquitable des rôles a créé un énorme fossé entre la vie à l'école et celle hors de son enceinte, car l'apprenant qui s'est habitué à être passif, et ce durant tout son cursus de formation, va trouver du mal à réagir efficacement et activement devant les situations et les problèmes de la vie courante, vu que l'école ne l'a pas préparé à ce genre de situations.

Ce paradoxe a enclenché une multitude de réflexions sur l'efficacité de l'école et sur le rôle qu'elle peut, et doit jouer pour préparer les élèves à faire face à la réalité sociale. Ces réflexions ont également porté sur l'apprenant et sur le rôle qu'il doit jouer dans la quête du savoir. Grâce à elles nous sommes, donc, passée d'une logique d'enseignement, qui exclue toute forme de participation active de la part de l'apprenant, à une logique

d'enseignement/apprentissage où l'apprenant est devenu, en même temps, le point de départ et la destination finale de toute réflexion.

Dans ce sens, divers travaux de recherche, focalisant l'attention sur l'apprenant avaient été menés, Nombre de ces travaux ont trouvé dans l'activité et la " tâche " la meilleure façon de motiver ce dernier et de le pousser à adhérer et à participer activement dans la quête du savoir.

Ces recherches avaient mérité d'être citées, car elles avaient proposé l'idée "d'apprendre par le travail" ou par "l'action" qui sera, ultérieurement, exploitée par diverses méthodologies et notamment par l'approche par compétences et par la pédagogie de projet.

Traditionnellement, les programmes scolaires étaient conçus selon les principes inhérents à la pédagogie par objectif qui consistent à: «*découper les apprentissages en objectifs opérationnels à atteindre par l'élève.*» (ROGIERS, X, 2006 : 16). En toute reconnaissance, cette pédagogie a permis de centrer l'attention sur l'apprenant : à la place d'une " liste de contenus que l'enseignant doit prodiguer", elle a substitué "une liste d'objectifs à atteindre par l'élève" seulement, cette pédagogie a prouvé ses limites: « *les objectifs sont nombreux, et morcelés. L'élève apprend des morceaux sans en comprendre le sens et sans voir le lien avec la vie de tous les jours.* » (ROGIERS, X, 2006:18). Pour enrichir, donc, cette dernière, on s'est retourné vers l'approche par compétences, qui avance une logique de **compétences à acquérir et à investir** par l'apprenant, et vers la pédagogie de projet, qui prône **la construction active d'un savoir contextualisé**.

Ce présent travail portera sur *l'approche par compétences* et sur *la pédagogie de projet* dans l'enseignement du français à l'école primaire. Le choix de ce sujet n'a pas été fortuit, ce qui nous a séduit en premier lieu c'est de constater la force avec laquelle elles ont fait intrusion dans divers systèmes éducatifs, ça et là dans le monde (Royaume-Uni, France, Canada, Etats-

Unis,...), et notamment dans le système éducatif algérien(depuis la Réforme de 2003) chose qui nous a incité à savoir un peu plus sur elles, d'autant plus que durant tout le cursus de notre formation, aucun module ne les a abordées.

La Réforme du système éducatif algérien était devenue. plus qu'impérative, suscitée par un bon nombre de facteurs intrinsèques et extrinsèques qui, d'après le Ministre de l'Education Nationale, constituent : *« de nouveaux enjeux dans le processus de développement du système éducatif où l'école est appelée à relever l'ensemble des nouveaux défis qui s'imposent à elle. »* (BENBOUZID, B., présentation de ROEGIERS, X, 2006). Une telle entreprise ne se fait pas du jour au lendemain car: *«le problème principal relève de l'équilibre à trouver entre la cohérence des Reformes et le caractère négocié de leur genèse et de leur mise en place.»* (PERRENOUD, Ph (2), 44). En effet, ce serait un leurre de prétendre l'efficacité du système éducatif algérien qui existait mais, comme PERRENOUD vient de le signaler, la négociation des décisions à prendre avec les différents partenaires est primordiale pour éviter toute forme de résistances, manifestes ou pire occultes, à l'intérieur du corps enseignant.

Notre intérêt pour cette Réforme de l'école algérienne n'est pas pour y porter un jugement (car cela demande un travail de grande envergure qui dépasse largement nos capacités), mais parce qu'elle a introduit pour la confection de programmes, la toute nouvelle méthodologie en matière d'enseignement/apprentissage à savoir **l'approche par compétence** ainsi que **la pédagogie de projet**, pour l'édification d'un nouveau système éducatif plus performant. Ce choix méthodologique est- il justifié ou tout simplement un effet de mode ? Cette question là, n'a plus raison d'être car à la suite de cette Réforme les différents partenaires sur la scène éducative se sont retrouvés, bon gré mal gré, impliqués dans cette perspective et contraints d'appliquer les nouveaux programmes qui s'articulent autour de compétences à acquérir chez les apprenants par le biais des projets qu'ils réalisent en classe.

Compte tenu de ces changements nous voulons, par le biais de ce modeste travail, savoir "comment sont vraiment appliquées ces deux méthodologies sur le terrain?" Et plus précisément voir s'il y a "un réel changement en matière de pratiques de classes?" Ou au contraire ces dernières sont restées les mêmes et ne se sont pas imprégnées des principes inhérents à l'approche par compétences ou à la pédagogie de projet.

Vu les réticences du Ministère de l'Education Nationale à introduire l'évaluation par compétences dans les programmes, et ce jusqu'à nos jours, nous avancerons l'hypothèse qui stipule: "l'existence d'un réel écart entre l'escompté et l'accompli en matière de pratiques de classes" .Cela pourrait résulter d'un manque de moyens didactiques , de la surcharge des classes ou peut être c'est dû au fait que les enseignants n'arrivent pas à changer leurs anciennes pratiques et à embrasser les nouvelles .

Pour affirmer ou infirmer notre hypothèse de départ et répondre à la question dûment posée, nous allons aller directement à la source, c'est-à-dire à la classe, pour recueillir les données nécessaires à l'étude que nous envisageons de mener. A ce propos notre travail va se diviser en deux principaux axes qui se complètent:

- Le premier axe: sera consacré à la présentation de notre corpus d'étude et des circonstances de sa collecte ;
- Le second: sera exclusivement réservé à l'analyse des résultats obtenus grâce à l'investigation du terrain;
- Dans l'annexe : nous trouverons le corpus sur lequel notre étude s'est basée.

Nous avons opté pour une observation de classe comme moyen de collecte de données. Nous aurions aimé faire un questionnaire en plus mais, à cause du temps restant pour achever le travail, cela nous est apparu difficile pour ne pas dire impossible de le réaliser avec soin et rigueur



Première partie:

Méthodologie de la recherche

Introduction

La présente étude va nous permettre d'observer, et de faire un compte rendu des pratiques de la classe telle qu'elles existent après la Réforme du système éducatif entreprise en 2003, et l'introduction de l'approche par compétences et de la pédagogie de projet.

Notre but consiste à apporter un élément de réponse à la question principale posée dans notre problématique de départ, et de vérifier si l'hypothèse que nous avons proposée est bien ou mal fondée. Pour cela nous avons envisagé d'effectuer une petite enquête sous forme d'observation de classe à partir d'une grille d'observation inspirée et confectionnée d'après quelques grilles de spécialistes. Les données recueillies feront ultérieurement l'objet d'une analyse de type comparatif pour essayer de déceler les éventuels écarts qui pourraient exister entre ces dernières et celles prédéfinies par l'approche par compétences et par la pédagogie de projet.

1. Méthodologie de la recherche

1.1 : Circonstances du déroulement de l'enquête

1.1.1: Pourquoi une observation de classe ?

Pour choisir le moyen de collecter les données nécessaires à l'étude que nous envisageons de faire, nous avons exclu le questionnaire et les enregistrements audio car ils ne pouvaient pas nous fournir les informations requises. L'idéal pour nous était donc de faire appel aux enregistrements vidéo qui pouvaient rapporter les moindres détails et constituaient une mémoire exploitable à tout moment. Le manque de moyens et de techniques ainsi que les réticences et les refus que nous pouvions rencontrer chez les enseignants, nous ont poussée à préférer choisir de mener une petite observation de classe avec une prise de note systématique qui permettrait de nous fournir un large éventail d'informations.

Pour mener à terme cette recherche nous nous sommes appuyée sur un support, que nous avons confectionné à partir de quelques grilles de spécialistes, afin de faciliter la prise de note et permettre de délimiter les paramètres à observer.

1.1.2 : La classe observée

Le choix concernant la classe à observer, a penché du côté des classes de 5^{ème} Année Primaire (3^{ème} Année d'enseignement/ apprentissage du français). Cette année-là présente une double particularité qui la rend intéressante à nos yeux :

-*Premièrement*, la cinquième année est une année d'examen où l'élève doit indubitablement mettre à l'épreuve la somme des connaissances et de compétences qu'il est censé avoir acquis durant cette année et les années qui l'ont précédée ;

- *deuxièmement*, elle est une année charnière qui constitue un palier mettant fin au cycle primaire et annonce le début d'un autre cycle dans la vie scolaire de l'élève : le collège.

Pour effectuer notre recherche, nous avons choisi, de façon arbitraire, deux établissements primaires situés dans la commune de *Constantine* et plus exactement à la région de *Sidi Mabrouk* : l'école primaire «Halima Assaadia» et l'école primaire «Al Djahid». Ces deux établissements sont proches l'un de l'autre .Ceci nous a permis d'observer parallèlement les classes choisies, durant une période de quinze jours.

Dans chaque établissement il n'y avait qu'une seule classe de cinquième année avec un enseignant différent pour chaque classe. L'enseignant de la classe "A" était en fin de carrière, celui de la classe "B" avait une expérience de 26 ans dans l'enseignement (pour éviter toute confusion nous avons choisi d'attribuer à chaque classe une initiale différente: un "A" et un "B"). Le nombre des élèves varie largement entre les deux classes : la classe "A" comprenait 27 élèves (tous de sexe féminin), tandis que la classe "B" n'en comprenait que 16 (dont trois filles).

Durant la période d'observation, nous avons assisté, dans les deux classes ciblées, au déroulement d'une même séquence de projet pédagogique. Cela nous a permis de voir et de comparer l'approche adoptée par chaque enseignant.

1.2: Circonstances et méthode d'observation

Après avoir obtenu notre "visa" d'accès aux établissements choisis et l'autorisation des directeurs des deux établissements, nous sommes entrée en contact avec les enseignants des deux classes ciblées. Notre but était de les mettre sommairement au courant de notre sujet, de l'objectif principal de notre travail d'observation et de répondre, éventuellement, à toute interrogation émanant de leur part, dans le but d'éviter les manifestations de gêne liées à notre présence.

Durant toute la période d'observation, nous avons tenu à être présente du début jusqu'à la fin des séances observées, en prônant la discrétion et l'effacement total, et en nous abstenant de toute forme d'intervention manifeste.

Notre tâche consistait essentiellement à observer et à prendre des notes, en fonction des paramètres qui figurent sur la présente grille d'observation, qui était le seul support utilisé. Elle fut confectionnée à partir des documents suivants :

- *Grille d'observation d'une séquence d'apprentissage*, de MERIEU, Ph. disponible sur: www.pasykaga.gr ;
- *Grille d'observation de séance*, disponible sur : ww2.ac-poitier.fr.

1.2.1: Présentation de la grille d'observation:

-Date:.....

-Heure:.....

-Etablissement (A/B).....

-Séance:.....

-Place de la séance dans la séquence:.....

A/ Modalités d'organisation de la classe

- Environnement général :
- Affichage :
 - esthétique:
 - travaux d'élèves :
- Nombre des élèves
- L'enseignant:
 - Place :
 - Déplacement :

:B/ Observation de la séance :

- Durée de la séance :
- Matériel didactique :
 - nature :
 - préparation :
- .Modalités de travail :
 - T.individuel :
 - T.en groupes:
- Demarche pédagogique :
 - Cours:
 - Leçon dialoguée:

- Interrogation orale directe :
- Les activités d'apprentissage proposées:
 - Situation Problème :
 - Projet :
 - Activités d'exploration :
 - Exercices d'application:
- Durée des champs disciplinaires par rapport à la Durée des champs d'activités:
- Y a-t-il des activités d'intégration ?
- Statut de l'erreur (permet-elle de prendre en compte le développement des compétences ?):
- Intervention de l'enseignant:
 - Immédiatement :
 - Différée :
 - Différenciée :

C/ Relations pédagogiques

C.1 Attitude et Rôle de l'enseignant :

- § Rythme :
- § Vocabulaire, élocution et langage:
- § L'enseignant favorise-il la participation active des élèves ?
- § L'enseignant favorise-il le questionnement chez l'élève ?
- § L'enseignant favorise-il la collaboration de l'élève avec ses pairs ?
- § L'enseignant tient-il compte des besoins, des motivations et des champs d'intérêt des élèves ?
- § L'enseignant fait-il appel aux connaissances et acquis antérieurs de l'apprenant ?
- § Incite t-il au dialogue, à l'argumentation et à l'échange ?
- § Maîtrise t-il l'hétérogénéité ?

- § Créé –t-il un climat favorable à l'apprentissage?
- § Ecoute t-il le(s) élève(s) ?
- § Sait-il motiver, relancer et intervenir au bon moment ?

C.2 Attitude des apprenants :

- § Les élèves sont ils actives ou passifs? (pourquoi?)
 - § Prennent ils l'initiative ?
 - § Respect des autres :
 - § Echanges entre :
 - Élève / enseignant:
 - Élève / groupe:
 - Élève(s) / élève(s):

1.2.2. Explication de la grille d'observation

La présente grille comporte trois grands volets qui vont servir de base à notre travail d'observation et nous permettre de collecter un maximum d'informations à différents niveaux. L'observation de classe va donc porter essentiellement sur :

- a) *Les modalités d'organisation de la classe* : Nous allons décrire et reporter l'organisation matérielle de la classe observée, l'environnement général de la classe, le type d'affichage, s'il existe, le nombre d'élèves et, enfin, la place et les déplacements de l'enseignant. Ces éléments fournissent des informations susceptibles de contribuer à expliquer des phénomènes concernant la motivation, l'importance accordée aux travaux des élèves, la gestion du groupe classe,...
- b) *Dans l'observation de la séance* à proprement dite, nous avons recensé les modalités de travail, les types d'activités

réalisées par les apprenants, et la présence ou l'absence des pratiques qui caractérisent l'approche par compétence et la pédagogie de projet comme, par exemple, la pédagogie de l'intégration, le travail de groupe ou, enfin le travail par situation problème.

- c) Enfin, en ce qui concerne *les relations pédagogiques*, nous allons collecter les données en relation avec les deux protagonistes de l'acte pédagogique : leurs rôles, les attitudes qu'ils adoptent à l'intérieur de la classe ainsi que les relations qu'ils entretiennent. Nous insisterons sur celles de l'enseignant car nous estimons qu'il tient entre ses mains le fil conducteur de tout le processus d'enseignement /apprentissage enclenché.



Deuxième partie:

Analyse des résultats

2- Analyse des données recueillies

Nous allons, à présent, analyser les données, recueillies lors de notre travail d'observation. A cet effet, nous envisageons de procéder par une analyse comparative entre l'accompli et l'escompté en matière de pratiques de classes pour déceler les éventuels écarts existants, et dégager les causes probables qui en découlent.

2.1- Modalités d'organisation de la classe

2.1.1. L'environnement général

Ce paramètre n'est certainement pas exclusif et spécifique à l'approche par compétences, ni même à la pédagogie de projet. Néanmoins il reste intéressant à aborder vu qu'il pourrait contribuer à motiver ou à démotiver les élèves.

<i>La classe "A"</i>	<i>La classe "B"</i>
-Classe sombre -Mal aérée -Absence d'affichages esthétiques	-Classe bien éclairée -Bien aérée -Bien décorée

Dans le tableau ci-dessus, nous avons regroupé les principaux éléments observés qui concernent l'environnement général de chaque classe.

Nous voulons signaler en premier lieu, que ces classes appartiennent à deux établissements voisins qui ont été construits durant la même période. Ceci pour dire que les différences environnementales recensées n'émanent pas de l'âge des deux écoles.

L'importance du facteur environnemental s'explique par l'âge des élèves. En effet, puisque ces derniers ont entre 11 et 12 ans, ils ont besoin d'un environnement sain et qui les incite à travailler. Nous allons voir, au cours de cette étude, qu'il y a effectivement une différence de motivation et d'activité notable entre les élèves des deux classes. Nous ne voulons pas prétendre, ici, que seul ce facteur en serait la cause, seulement il pourrait contribuer, soit positivement soit négativement, sur le degré de motivation et le désir de travailler qui émanent des élèves.

Nous remarquons que la classe "B" présente la particularité d'être accueillante et chaleureuse. Son climat donne envie de travailler, contrairement à celui de la classe "A" dont l'environnement général pourrait être qualifié de malsain.

L'écart noté entre ces deux classes pourrait résulter de la différence de sexes des enseignants (l'enseignant de la classe "B" est de sexe féminin, celui de la classe "A" est de sexe masculin), ou de l'âge de leur âge.

2.1.2-Affichage des travaux d'élèves:

<i>La classe "A"</i>	<i>La classe "B"</i>
Absence de travaux affichés.	Absence de travaux affichés.

L'une des particularités de la pédagogie de projet est "la médiatisation" des produits réalisés et fournis par les élèves. Cette médiatisation revêt un double intérêt : d'une part elle est motivante pour les élèves, et d'autre part, elle constitue un excellent facteur d'émulation qui fait surgir chez eux l'esprit compétitif.

Hormis quelques affiches écrites en arabe dans la classe "A" , les deux classes observées ne contenaient aucun autre type d'affichage didactique ou de travaux d'élèves. Pourtant la pédagogie projective qui est actuellement utilisée, insiste sur l'importance qu'il y a à médiatiser les projet et les travaux que les élèves réalisent.

L'affichage des travaux d'élèves dans l'école décrite comme étant une mini société (VASSILEFF , G), est la forme de médiatisation la plus connue, la plus simple et la plus efficace. Son absence dans nos deux classes indique, soit qu'il n'y a pas eu de réalisation antérieure de projets, soit que les enseignants n'accordent pas d'importance à ce que leurs élèves produisent et, dans ce cas là, ils négligent un excellent moyen de motivation et d'émulation.

Puisque nous n'avons pu assister qu'à la deuxième et avant-dernière séquence du projet, nous n'avons malheureusement pas pu voir comment les enseignants allaient le clore, et donc comment le projet serait mis au point.

2.1.3 - L'enseignant (E) : place et déplacements:

	<i>La classe "A"</i>	<i>La classe "B"</i>
Place de (E)	Position frontale	Position frontale
Déplacements de (E)	Très rares	Très rares

- La place de l'enseignant

Durant toute la période de l'observation, les deux enseignants se sont tenus devant leurs élèves qui étaient disposés sur trois rangés de tables. Ils ont donc enseigné de manière "frontale" (ROGIERS, X, 2006 : 33). L'inconvénient de cette façon d'enseigner est que l'enseignant ne peut pas être proche de tous ses élèves et qu'il a du mal à travailler avec eux, sans parler du risque d'en marginaliser quelques uns.

Dans les classes ciblées, nous avons remarqué que les enseignants travaillaient et interpellaient les mêmes élèves : ceux assis aux deux premières tables de chaque rangée, et ce même avec un nombre raisonnable d'élèves (comme c'est le cas dans la classe "B"). Nous avons également noté que dans la classe "A" l'enseignant travaillait seulement avec les élèves assis dans les deux rangés qui se trouvaient à proximité du bureau. Un bon nombre d'entre eux étaient donc mis à l'écart et marginalisés.

Nous pensons que cela pourrait résulter, en partie, de la position qu'avaient adoptée les enseignants à l'intérieur de la classe et qui ne leur permettait guère de voir et d'approcher l'ensemble de leurs élèves. En effet, par

exemple dans la classe "B" qui comprenait un nombre raisonnable d'élèves, l'enseignant était incapable de voir, durant presque toutes les séances auxquelles nous avons assisté, que deux élèves ne suivaient pas le cours, ne faisaient pas les activités demandées, et qu'ils se contentaient de jouer et de perturber discrètement leurs camarades.

- Les déplacements de l'enseignant

Nous avons voulu évoquer ce point dans le but de démontrer qu'il y avait une absence quasi-totale de contact réel entre les élèves et leur enseignant dans les classes ciblées. Chacun des deux protagonistes, et essentiellement l'enseignant, restait confiné dans son propre univers sans vouloir franchir celui de l'autre, pour apprendre à le connaître.

Les nouveaux rôles attribués à l'enseignant par l'approche par compétences et par la pédagogie de projet, l'obligent à être très proche de ses élèves, à apprendre à les connaître davantage et à connaître leurs besoins et leurs capacités pour pouvoir leur venir en aide à chaque obstacle rencontré.

Dans les classes ciblées, nous avons remarqué de rares déplacements des deux enseignants et très peu d'occasions où ils sont entrés en contact direct avec les élèves. L'enseignant de la classe "B" a trouvé le moyen de pallier à cela pour pouvoir suivre l'activité et les travaux fournis par ses élèves : il les faisait venir à lui pour résoudre les exercices, conjuguer des verbes, réciter les règles de grammaire, d'orthographe ou de conjugaison et enfin pour lire leurs productions écrites. Tandis que celui de la classe "A" se déplaçait rarement à l'intérieur de la classe, en dépit du nombre élevé de ses élèves (27 élèves). En effet, il ne s'est déplacé qu'une seule fois durant les six séances observées, pour vérifier les réponses des élèves à des exercices.

2.2.- Observation de la séance

2.2.1- Le volume horaire

Nous allons, dans un premier temps, présenter la répartition horaire telle qu'elle figure dans le programme de 5^{ème} année primaire (p. 24)

<i>Niveau</i>	<i>Nombre de semaine / année scolaire</i>	<i>Nombre de semaine / année pour apprendre le programme</i>	<i>Nombre de semaine / année pour évaluation</i>	<i>Volume horaire hebdomadaire</i>	<i>Durée de la séance</i>	<i>Séance de remédiation</i>
5° AP	32 S	28 S	04 S	5H15	45mn	01

D'après le programme:

- Le projet dure approximativement 6 à 7 semaines.
- Une séquence dure approximativement 8 heures.

Chaque projet pédagogique est réparti en **trois séquences**. La séquence s'étale sur **six séances**, d'une durée moyenne de 1h 30 pour chacune et à raison de **trois séances** par semaine. Les cinq premières d'entre elles seront consacrées à la réception/production : orale et écrite, et à l'introduction de nouvelles règles d'orthographe, de grammaire ou de conjugaison, la dernière est censée être celle de l'évaluation /remédiation.

Nous avons assisté au déroulement de la séquence n° 2 du projet n° 3 (l'avant-dernier projet du programme) qui s'est étalée jusqu'à l'avant-dernière semaine du mois d'avril. En comparant l'étendue du programme qui reste à achever, avec le reste du volume horaire (approximativement un mois et dix

jours), et sachant que chaque projet pédagogique exige une durée moyenne d'un mois et demi, sans compter les éventuelles séances de remédiation, nous pouvons en déduire facilement que le volume horaire imparti reste insuffisant pour prodiguer un enseignement de qualité, avec discernement, et sans hâte.

Dans l'approche par compétences, le point culminant est que l'apprenant arrive à développer, à consolider et à investir des compétences. L'achèvement du programme est une question seconde, mais puisqu'il s'agissait, dans notre cas, d'une année d'examen, nous avons remarqué la hâte avec laquelle l'enseignant de la classe "A" dispensait le savoir, au point de ne plus prendre le temps de vérifier, si les élèves avaient compris ou non.

La majeure partie de ses élèves n'arrivait pas, donc à assimiler les notions introduites. Ceci se manifestait clairement lorsqu'ils devaient résoudre les exercices d'application ou lorsque l'enseignant faisait appel à leurs acquis antérieurs pour introduire ces nouvelles notions. Mais le souci d'achever le programme dans les délais n'avait pas empêché l'enseignant de cette classe de remplir durant toute une séance (qui devait normalement être consacrée à résoudre des exercices d'application) de la paperasse, en laissant toute liberté aux élèves de discuter et de bavarder entre eux.

2.2.2- Le matériel didactique

Les enseignants des classes ciblées ont utilisé exclusivement le manuel de l'élève comme support didactique.

La pauvreté en matière de supports didactiques est un fait connu et incontestable. Néanmoins nous pouvons y ajouter un manque d'initiatives et de motivations, apparent chez ces deux enseignants, quant à penser et à préparer d'autres supports, ou au moins à demander aux apprenants de faire des

recherches personnelles sur le thème traité, d'autant plus que ce dernier, qui tournait autour des *moyens de transport*, les a beaucoup intéressés.

Parallèlement à cela, nous avons remarqué que l'enseignant de la classe "A" se contentait exclusivement des quelques questions et exercices qui figuraient sur le manuel des élèves, contrairement à celui de la classe "B" qui trouvait toujours le moyens de capter l'attention de ses élèves, de les motiver, et de leur faire prendre la parole en puisant dans leur quotidien pour formuler des exemples ou des questions.

2.2.3- Modalités de travail

	<i>La classe "A"</i>	<i>La classe "B"</i>
T.individuel.	OUI	OUI
T.de groupe.	ABSENCE	ABSENCE

- Le travail individuel:

Le travail individuel implique toute forme de travail où l'apprenant participe activement et personnellement dans l'accomplissement d'une activité ou d'une tâche en mobilisant sa réflexion et toutes ses connaissances. Pour être efficace, ce genre de travail doit être suivi systématiquement de *feed-back* (ROGIERS, X, 2006:33) individualisés et efficaces de la part de l'enseignant.

Dans les classes observées, le travail individuel est la seule modalité de travail adoptée par les enseignants. Ceci témoigne d'une volonté d'impliquer

activement les élèves dans la construction du savoir, de leur apprendre à réfléchir et à résoudre n'importe quelle situation.

Les différentes formes de travail individuel observées dans les deux classes ciblées, consistent essentiellement en des lectures silencieuses puis à haute voix au cours de la première séance (réservée à l'installation d'une compétence de réception / production à l'oral) suivies d'une série de questions /réponses, des différents exercices d'application, de quelques rédactions faites à la fin de la séquence... Dans chaque classe, nous avons remarqué que seuls quelques élèves s'impliquaient et participaient activement à ces différentes formes d'activité et qu'il s'agissait presque toujours des mêmes.

Nous avons remarqué, que l'enseignant de la classe "B", manifestait une réelle volonté à faire travailler activement ses élèves, en faisant appel à des procédés que nous avons trouvés très efficaces. L'un d'eux consistait à utiliser les ardoises (durant les séances réservées à introduire de nouvelles notions de conjugaison ou de grammaire) sur lesquelles les élèves inscrivait, à chaque question posée par l'enseignant ou à chaque exercice, leurs réponses pour les montrer à l'enseignant. Celui-ci avait donc l'occasion de voir la réponse de chacun. Seulement, une fois de plus, l'absence de feed-back individualisé a fait perdre un petit peu la pertinence de ce procédé.

L'autre procédé utilisé par cet enseignant, consistait à demander aux élèves d'aller au tableau pour réciter, résoudre les exercices de grammaire et de conjugaison ou pour lire leurs productions écrites. Ce procédé s'est avéré très efficace car la majorité des élèves demandait à aller au tableau. Malheureusement l'enseignant n'interpellait, à chaque fois, que les mêmes élèves.

Par contre, l'enseignant de la classe "A" accordait moins d'importance à faire travailler les élèves. Il leur a carrément demandé, durant la séance de

production écrite, d'aller chercher sur Internet tout ce qui avait trait au thème étudié et de faire tous simplement du "copié-collé".

- Le travail de groupe

Le travail de groupe est l'une des caractéristiques majeures de la pédagogie du projet qui prône et exige ce genre de travail.

Le groupe est considéré comme une *mini société* qui permet à l'élève d'entrer en contact avec d'autres personnes, de discuter avec ses camarades, d'apprendre à coopérer avec les autres, de puiser dans leur expérience personnelle, de réviser ses propres représentations... C'est "*le conflit socio cognitif*" (ROGIERS, X, 2006:35) qui va lui permettre de construire sa propre personnalité et d'avoir une plus ample confiance en soi. Ce genre de travail exige que l'enseignant soit capable de bien répartir et de bien gérer les groupes, et qu'il soit à même de suivre le déroulement du travail, du début jusqu'à la fin.

Pour revenir aux résultats de notre observation de classe, nous avons clairement remarqué l'absence totale de ce type de travail qui caractérise la pédagogie de projet et cela durant toute la durée de l'observation. En effet, les enseignants avaient jugé que ce genre de travail n'était qu'une vraie perte de temps vu qu'ils l'avaient déjà expérimenté une fois, et que ce type de travail avait prouvé, selon eux, son inefficacité.

2.2.4- La démarche pédagogique

	<i>La classe "A"</i>	<i>La classe "B"</i>	<i>TOTAL</i>
Cours	3/6	3/6	6/12
Leçons dialoguées	0/6	0/6	0/12
Interrogation orale directe	4/6	5/6	9/12

- Ce tableau présente les résultats suivants:

1) Sur les **12 séances** observées dans les classes ciblées, les enseignants ont dispensé des cours durant **06 séances**, à raison de **03 séances par classe**. Nous voulons signaler que les cours ont été donnés pour introduire de nouvelles notions de grammaire, de conjugaison ou d'orthographe car l'enseignant devait, avant tout expliquer ces notions et donner les règles à retenir par l'élève. De plus, la durée de ces cours n'a pas dépassé la première demi-heure ou les trois-quarts d'heure de chaque séance, le reste du temps était donc consacré à appliquer les règles apprises dans des exercices tirés du manuel de l'élève ou du cahier d'exercices.

2) Sur les 12 séances observées, nous n'avons jamais assisté à une leçon dialoguée entre l'enseignant et ses élèves. Nous pensons que les enseignants évitaient ce genre de démarches pédagogiques vu l'absence d'une compétence des élèves à recevoir ou à produire de l'oral : Ils avaient effectivement du mal à construire la moindre phrase simple, et leur enseignant

(dans les deux classes observées) était obligé, à chaque fois, de faire appel à des procédés non langagiers tels que les mimiques ou les gestes, pour faire parvenir le sens du message aux élèves.

L'interrogation orale directe a donc été le procédé pédagogique le plus usité. Le choix de ce procédé se justifie par le manque d'initiative apparente chez les élèves à prendre la parole. De plus, dans ce genre de procédé, les élèves peuvent s'appuyer sur l'intitulé de la question pour formuler leur réponse et, dans la majorité des cas, c'est l'enseignant qui leur fournissait la presque totalité de la réponse et qui la reformulait à chaque intervention des élèves.

Une fois de plus, nous signalons que seule une petite fraction des élèves participait et répondait aux différentes questions de l'enseignant qui interpellait toujours les mêmes, même si d'autres exprimaient le désir de participer activement.

2.2.5- Les activités d'apprentissage

La notion de compétence, qui donne le trait caractéristique à l'approche par compétences, a été définie par LE BOTERF (LE BOTERF, G. cité par Cavet, A : 4) comme étant "**un savoir agir**" compris en termes de "**savoir mobiliser**", "**savoir transférer**" et "**savoir intégrer**" les connaissances acquises durant les apprentissages acquis à l'école

Pour installer ce savoir agir chez les élèves, l'approche par compétences propose aux enseignants de travailler par situations problèmes (ou situations complexes) qui exigent que l'apprenant réfléchisse à la façon de la résoudre, et aux moyens de les construire.

Dans les classes ciblées, les élèves travaillaient seulement sur les exercices d'application du manuel de l'élève ou sur le cahier d'exercices. Dans les exercices, on demandait aux élèves d'appliquer simplement les nouvelles règles introduites dans le but de voir s'ils les avaient bel et bien acquises, et pour pouvoir remédier aux lacunes, le cas échéant.

Ces exercices étaient donc bénéfiques car ils permettaient aux élèves d'appliquer la notion, de s'exercer sur elle pour une plus ample acquisition, mais ils exigeaient, à chaque fois, l'existence d'un feed-back individualisés de la part de l'enseignant.

Donc, hormis le travail sur des exercices d'application, aucune autre forme d'activité scolaire ou extra – scolaire n'a été notée.

2.2.6- Durée des champs disciplinaire vs durée des champs d'action

Le but de cette comparaison est de voir si les élèves sont actifs et dynamiques, sous quels aspects cette activité s'affiche-t-elle, et si les enseignants impliquent leurs élèves dans l'élaboration du savoir.

Une première comparaison faite entre la durée des champs disciplinaires et celles des champs d'activités des élèves, dans les deux classes, nous informe que la durée des champs d'activités des élèves excède celle réservée aux champs disciplinaires.

A première vue, ceci témoigne de l'implication et de la participation active des élèves dans le processus d'enseignement/apprentissage enclenché. Seulement, en scrutant un peu plus les résultats obtenus lors de l'observation

tout entière, et d'après ce que nous avons noté dans les deux classes ciblées, nous pouvons avancer que la participation des élèves n'est pas la même dans les deux classes. En effet, l'enseignant de la classe "B" incite ses élèves à participer davantage que celui de la deuxième classe, qui, durant presque quatre des six séances observées, nous a donné l'impression de se parler à lui-même et de travailler tout seul. Les élèves de la classe "B" étaient donc plus dynamiques et plus motivés que ceux de la classe "A". Ils prenaient la parole et des initiatives, répondaient aux questions posées, faisaient appel à leurs acquis

Nous avons remarqué, en plus, une différence notable chez les enseignants des deux classes ciblées, à capter l'attention des élèves et à les motiver. En effet, lorsque l'enseignant de la classe "A" n'arrivait pas à motiver ses élèves, celui de la classe "B" trouvait toujours le moyen de le faire, même lorsqu'il introduisait de nouvelles notions de grammaires ou de conjugaison.

2.2.7- Les activités d'intégration

	<i>La classe "A"</i>	<i>La classe "B"</i>
Y a-t-il des activités d'intégration ?	NON	NON

L'approche par compétences insiste sur les activités d'intégration car le "**savoir intégrer**" fait partie de la compétence décrite par LE BOTERF en terme de savoir agir.

Intégrer signifie : « *Etablir les liens entre les apprentissages afin de pouvoir résoudre des situations complexes en mobilisant des connaissances et des savoirs* » (ROGIERS, X, 2006 : 20) .

Grâce aux activités d'intégration, l'élève apprend à réfléchir, à exploiter et à utiliser ce qu'il est censé avoir déjà acquis une fois qu'il est mis devant une situation qui le nécessite. Ces activités d'intégrations sont donc des exercices qui permettent aux élèves de développer la capacité d'analyser et de résoudre n'importe quelle situation dans la vie.

Dans nos deux classes, pas une seule activité d'intégration n'avait été programmée ou réalisée, car tous les élèves avaient manifesté des lacunes quant à l'assimilation des notions déjà introduites. En effet, ceux de la classe "A" n'arrivaient pas, par exemple, à différencier les homophones **et /est** déjà appris, ni à conjuguer des verbes du premier groupe au présent et à l'imparfait de l'indicatif. Donc pas question de parler d'activité d'intégration tant que les lacunes affichées ne seraient pas corrigées, et tant que les apprentissages n'auraient pas été prodigués avec soin.

2.2.8- Statut de l'erreur et intervention de l'enseignant

L'importance de l'erreur dans le processus d'enseignement/apprentissage est indéniable et connu de tous.

Nous avons noté que les enseignants des deux classes ciblées, affichaient une attitude négative vis-à-vis des fautes commises par leurs élèves, quel que soit leur type, et qu'ils négligeaient l'importance de les exploiter à bon escient. A chaque faute commise, les enseignants répliquaient, seulement par "**Non**" et donnaient la parole à un autre élève, sans indiquer l'erreur du premier

ni le pousser à s'auto-corriger. Et donc en somme, l'erreur avait perdu de son importance en l'absence de feed-back efficace

2.3 - La relation pédagogique

Dans cette partie de l'analyse, nous allons voir les attitudes et les rôles adoptés par chacun des deux protagonistes de la scène didactique, à savoir l'enseignant et l'apprenant, et voir le type de relations qu'ils entretenaient.

L'intérêt pour nous est de voir si l'introduction de l'approche par compétences et de la pédagogie de projet pour instaurer les nouveaux programmes d'enseignement, était suivie d'un changement de mentalité chez les enseignants, un changement d'attitude à l'intérieur de la classe. Notre but est de voir si les enseignants arrivent à s'adapter à la nouvelle réalité didactique, et donc à un changement de rôle, ou bien, au contraire, si rien n'a changé.

Signalons que les paramètres qui figurent sur la grille d'observation ne seront pas abordés séparément dans l'analyse mais seront regroupés en fonction de la question soulevée.

2.3.1- Attitudes et rôles de l'enseignant :

- **Rythme et élocution**

	<i>La classe "A"</i>	<i>La classe "B"</i>
Rythme adapté ?	NON	OUI
Vocabulaire, élocution et langage	Adapté	Adapté

L'enseignant de la classe "A" avançait à un rythme accéléré et non adapté à celui des élèves car il avait manifesté le désir d'achever le programme dans les délais afin de préparer ses élèves à l'épreuve finale qui les attendait (dans environ un mois et demi). Seulement, dans cet élan, il avait négligé combien il est important de dispenser un enseignement de qualité qui permette aux élèves de bien assimiler et donc d'acquérir les compétences décrites dans leur profil de sortie.

Nous avons noté que durant toute les séances observées, l'enseignant de la classe "A" n'a jamais fait de pauses pour se donner le temps de vérifier si son message est bel et bien arrivé à ses destinataires, ou pour palier aux difficultés ressenties chez ses élèves. Il a même introduit en une seule séance deux nouvelles notions différentes : une notion grammaticale sur les phrases de type "GN+V1+V2", et une autre de conjugaison sur **le passé composé** et **l'accord du participe passé**. Pourtant, faire découvrir un temps composé aux élèves n'est pas très évident en temps ordinaire. C'est pourquoi l'enseignant de la classe "B " a préféré introduire chaque notion séparément, vu le niveau des élèves.

Les enseignants des deux classes, grâce à leur expérience dans le domaine de l'enseignement, adoptaient un langage simplifié, clair et adapté, et

ils trouvaient toujours le moyen de faire passer le message sans faire appel à la langue maternelle.

i.

	<i>La classe "A"</i>	<i>La classe "B"</i>
"E" tient-il compte des besoins, des motivations et des champs d'intérêt des "A" ?	NON	NON
"E" crée -t-il un climat favorable à l'apprentissage ?	NON	OUI
"E" sait-il motiver, relancer, intervenir au bon moment	NON	OUI
"E" écoute -t-il les "A" ?	NON	OUI

Pour pouvoir guider les élèves dans la quête du savoir et remédier aux difficultés qu'ils pourraient manifester, l'enseignant doit créer un climat favorable à l'apprentissage et adopter certaines attitudes et qualités indispensables pour pouvoir jouer pleinement son rôle.

Les résultats de l'observation nous permettent de noter que :

- Les enseignants des deux classes ciblées négligeaient les besoins et les intérêts de leurs élèves. Pourtant, les prendre compte leur aurait permis

de mieux connaître ces derniers et, à partir de là, prodiguer un enseignement plus adapté.

- L'enseignant de la classe "B" semble être plus à l'écoute de ses élèves que celui de la classe "A", il a réussi à créer un climat de confiance dans la classe, ce qui a permis à ses élèves d'être plus actifs, plus motivés, et de prendre la parole, contrairement à l'enseignant de la classe "A" qui manifestait un manque de volonté apparente à vouloir changer ses pratiques ou la nature de ses relations avec ses élèves. Ceci pourrait bien s'expliquer par le fait qu'il est en fin de carrière professionnelle, et qu'il ne voit pas l'intérêt de changer ses pratiques.

i.

	La classe "A"	La classe "B"
"E" favorise-t-il la participation active chez "A" ?	NON	OUI
"E" favorise-t-il le questionnement chez "A" ?	OUI	OUI
"E" incite-il au dialogue, à l'argumentation et à l'échange;	NON	OUI

L'enseignant de la classe "A" offre une marge d'activité très restreinte à ses élèves, car les rares moments où ils sont clairement intervenus se sont produits lors de la première séance. Seulement leur intervention se limitait à la lecture à haute voix et à la résolution des exercices qui figurent sur le manuel de l'apprenant. Nous n'avons jamais assisté à une prise de parole volontaire de

la part des élèves. Au contraire, celui de la classe "B" trouvait toujours le moyen de faire participer activement ses élèves et de les pousser à s'exprimer correctement, à argumenter et à prendre la parole sans crainte. Notons une fois de plus, que c'étaient toujours les mêmes élèves qui prenaient la parole et participaient, les mêmes qui étaient interpellés par l'enseignant.

i.

	<i>La classe "A"</i>	<i>La classe "B"</i>
"E" fait-il appel aux connaissances et acquis antérieurs des "A" ?	NON	OUI

Dans l'approche par compétences, il n'est plus question de cloisonner les savoirs du moment où ils seront exploités par l'élève pour résoudre n'importe quelle situation.

En faisant appel aux pré acquis des élèves, l'enseignant leur permet, d'une part, d'apprendre petit à petit à intégrer ce qu'ils avaient déjà appris pour acquérir de nouvelles notions, et donc d'incruster chez eux l'idée d'investissement, d'autre part, ces acquis serviront d'appui à l'enseignant pour introduire et expliquer de nouvelles notions .

ii.

	<i>La classe "A"</i>	<i>La classe "B "</i>
"E" maîtrise-t-il l'hétérogénéité ?	NON	NON

Nous avons constaté chez les enseignants des classes "A" et "B" une incapacité à gérer les élèves de leur classe de manière équitable et égalitaire en donnant l'opportunité à chacun d'entre eux d'améliorer son niveau.

Nous avons remarqué, en plus, que les enseignants travaillaient avec les mêmes élèves, qui étaient d'ailleurs d'un nombre très limité dans chaque classe (en moyenne 8/27 élèves dans la classe "A" , et 6/16 dans la classe "B"), et qu'ils marginalisaient les autres, même s'ils manifestaient le désir de participer. Tout cela pour dire que l'hétérogénéité est un phénomène qui est présent, certes, dans nos écoles, mais qui est d'avantage accentuée par l'enseignant.

Le rôle de l'enseignant est de diminuer ces différences de niveaux et de ne pas accentuer le phénomène d'hétérogénéité, en essayant d'impliquer et de motiver le maximum d'élèves et en aidant ceux en difficulté par tous les moyens disponibles, spécialement en programmant des séances de remédiation.

iii.

	<i>La classe "A"</i>	<i>La classe "B"</i>
"E", favorise-t-il la collaboration active de "A" avec ses pairs ?	NON	NON

La collaboration des apprenants entre eux et la construction collective du savoir (spécialement dans le cadre du travail de groupe) permettent de consolider et de développer de nouvelles compétences, d'installer chez les apprenants des valeurs de type : coopération, entraide..., et de contribuer à pallier aux différences de niveau qui existeraient entre eux .

Nous avons constaté que les enseignants des deux classes ciblées, n'accordaient aucune importance à cette modalité de travail et interdisaient toute forme de contact didactique entre les élèves.

2.3.2- Attitude des apprenants

	<i>La classe "A"</i>	<i>La classe "B"</i>
Les élèves sont ils actifs ou passifs ?	Majoritairement PASSIFS	Majoritairement ACTIFS
Preennent-ils de l'initiative ?	NON	OUI

Nous avons, déjà noté les différences de niveaux qui existaient entre les élèves de chaque classe, et la responsabilité de l'enseignant dans cette situation. En effet l'enseignant de la classe "A" n'arrivait pas à capter l'attention de ses élèves ni à les motiver. De plus, en ayant pour objectif principal l'achèvement du programme, il accordait peu d'importance à ce que les élèves produisaient et n'arrivait pas à créer un climat favorable à l'apprentissage. Par contre, celui de la deuxième classe trouvait toujours le moyen de capter l'attention des élèves, et d'aiguiser leur curiosité. Ces derniers étaient donc, en majorité, plus actifs que ceux de la classe "A".

	<i>La classe "A"</i>	<i>La classe "B"</i>
--	----------------------	----------------------

Le respect des autres	Absence	Absence
Echanges (A)/ (E)	Très rares	Présent
Echanges (A) / (A)	Absence	Absence
Echanges (A) /Groupe	Absence	Absence

Le respect des autres était quasi absent entre les élèves. Ceci pourrait résulter de l'absence de contact, de collaboration ou de travail de groupe entre les élèves, ce qui a engendré une méconnaissance de l'autre et donc une impossibilité de réviser ses représentations sur cet autre.

Les échanges entre l'enseignant et ses élèves étaient à sens unique : l'enseignant questionnait et certains élèves répondaient pendant que d'autres se limitaient à des bavardages et à des chamailleries.

3. Conclusion

Observer les deux classes ciblées durant la même période et assister dans les deux à une même séquence du projet pédagogique, nous a permis de constater les différences qui existent en matière de pratiques de classe d'un enseignant à l'autre, et de pouvoir les comparer avec celles définies par des spécialistes.

A la fin de cette analyse, nous pouvons dire que l'enseignant à un rôle très important à jouer pour dispenser le savoir, mais aussi pour inciter et permettre à ses élèves de prendre une part active dans la construction de ce savoir.

Grâce à cette étude nous avons pu constater l'existence de quelques aspects positifs, tels que la volonté manifestée chez l'enseignant de la classe

"B" à impliquer activement ses élèves dans l'élaboration du savoir, mais qui sont infimes comparés aux insuffisances rencontrées quant à adopter des pratiques de classe plus adaptées à la nouvelle conjoncture.

Conclusion générale

Nous sommes partie, dans cette étude, d'une idée préconçue, que nous avons explicitée dans l'hypothèse de départ, à savoir qu'il existerait un écart entre les pratiques de classe telles qu'elles existent réellement sur le terrain, et celles qui devraient exister. Le but de notre travail fut donc de vérifier le bien-fondé ou la non validité de cette hypothèse. Pour cela, nous avons effectué une investigation de terrain sous forme d'observation de la classe de 5^{ème} Année primaire pour voir de plus près le déroulement des séances et pouvoir collecter le maximum de données devant nous servir dans notre travail d'analyse.

L'analyse comparative des données recueillies lors de cette observation avec les données théoriques avancées par les spécialistes, a permis de mettre en exergue l'existence de différences notables en matière de pratiques de classe et donc nous a permis d'affirmer qu'en dépit de l'existence de quelques aspects positifs (qui concernent surtout la nette volonté de l'enseignant de la classe "B" à impliquer et à faire travailler activement ses élèves), les pratiques adoptées par nos enseignants ne sont pas en conformité avec celles définies par l'approche par compétences et par la pédagogie de projet.

D'après ce que nous avons constaté, cela peut résulter d'un certain nombre de facteurs parmi lesquels :

- La surcharge des classes car, en effet, nous avons constaté que l'enseignant de la classe "A" avait du mal à gérer adéquatement sa classe à cause du nombre élevé des élèves (27 élèves). Il n'était pas très évident pour lui de suivre leur progression ni d'être à leur écoute à chaque fois qu'ils le sollicitaient.

- Le volume horaire est insuffisant pour pouvoir pratiquer la pédagogie de projet ou l'approche par compétences (qui impliquent le travail par groupe, par situations / problèmes, la pratique d'une pédagogie de l'intégration...). En plus, achever le programme était le souci majeur des enseignants des deux classes observées, vu qu'il s'agissait d'une classe d'examen.

- Nous avons constaté, entre autres, chez l'enseignant de la classe "A", des lacunes en matière de culture didactique. Il a affirmé, par exemple, que *"ses élèves ont bel et bien acquis la compétence mais qu'ils n'arrivaient pas à l'appliquer"*,... pourtant la compétence n'est, avant tout, qu'un savoir agir...

Enfin, nous voulons signaler avec insistance que ce modeste travail ne prétend guère être complet et exhaustif. Bien au contraire, il ne constitue qu'une infime et minuscule tentative d'ouvrir une petite brèche sur l'actualité didactique et les pratiques de classes adoptées dans nos écoles, et peut-être pourrait-il contribuer à enclencher une réflexion plus approfondie et plus soutenue pour décortiquer et analyser la réalité didactique algérienne et, pourquoi pas, suggérer des remédiations.

Bibliographie

1. AUDIGIER, F & TUTIAUX–GUILLON, N (sous la direction de PERRENOUD, Ph), *Compétences et contenus, les curriculums en question*, De BOECK, Bruxelles, 2008.
2. AUMONT, B & MESNIER, P-M, *L'acte d'apprendre*, PUF, Paris, 1992.
3. BEACCO, J-C, *L'approche par compétences dans l'enseignement des langues : enseigner à partir du Cadre Européen Commun de Référence pour les Langues*, DIDIER, Paris, 2007.
4. BERARD, E, *L'Approche Communicative, théorie et pratique*, CLE international, Paris, 1991.
5. BOIVIN, M, *La pédagogie projective, nouveau paradigme*, Presse universitaire du Québec, 1997.
6. DIGIURA, M et BEACCO, J-C, *Alors ? Méthode de français fondée sur l'approche par compétences*, DIDIER, Paris 2007.
7. HUBERT, M, *Apprendre en projet : la pédagogie du projet – élève*, Chronique scolaire, Lyon ,2006.
8. PERRENOUD, Ph (1), *Construire des compétences dès l'Ecole, ESF, Paris, p:85.*
9. ROGIERS, X, *L'approche par compétences dans l'école Algérienne*, UNESCO, Ministère de l'Education National, Alger, 2006.

10. REY, B., CARETTE, V., DEFRANCE, A & KAHN, S, *Les compétences à l'école, apprentissage et évaluation*, De BOECK, Bruxelles, 2006.
11. TAGLIANTE, Ch., *La classe de langue*, CLE International, Paris, 2006.
12. VASSILEFF, J, *La pédagogie du projet en formation*, Chronique Social, Lyon, 1997.

Sites Internet

1. BEAUDELLOT, P., PARMENTIR, Ph & VANDERBORGH, D, *La pédagogie du projet*, disponible sur : www.Icampus.ucl.ac.be.
2. CAVET, A, *De la transmission du savoir à l'Approche par compétences* (dossier d'actualité de le VST, n°: 34 Avril 2008) disponible sur: www.Inrp.fr.
3. HIRTT, N, *L'approche par compétences, une mystification pédagogique*, (Article publié dans l'Ecole Démocratique, n°: 39 Septembre 2009), disponible sur : www.ecoledemocratique.org
4. PERRENOUD, Ph (2), *Réussir au collégial : l'approche par compétences une réponse à l'échec scolaire ?* (Acte du 20ème colloque de l'APC), disponible sur : www.unige.chpapse.SSR.2000

5. *Pédagogie du projet* disponible sur : www.oasisfle.com.
6. *LA contribution à la notion de projet en pédagogie*, disponible sur:
www.ulg.ac.be.
7. TREMBLAY, D, *Aborder l'enseignement et l'apprentissage par le biais des compétences, les effets dans la pratique des enseignants et des enseignantes*, (dossier paru dans *Pédagogie Collégial*, vol 13N° 02, Décembre 1999), disponible sur : [www.cvm.qc.ca. Caaqpc](http://www.cvm.qc.ca/qpc).



Troisième partie:

Annexe

Grille d'observation d'une séance

-Date: 07/04/2010

-Heure: 14h. - 15h30

-Etablissement (A/B)...(A)

-Séance: Production écrite

-Place de la séance dans la séquence: ... 07... (fin de la séquence I du projet 02)

A/ Modalités d'organisation de la classe

- Environnement général: Idem : classe sombre, mal aérée, pas de cloisons
- Affichage: Idem
 - esthétique: absence
 - travaux d'élèves: absence
- Nombre des élèves: 27 A
- L'enseignant: Idem (frontale)
 - Place:
 - Déplacement: tables

B/ Observation de la séance:

- Durée de la séance: 1H30
- Matériel didactique:
 - nature: Manuel des apprenants
 - préparation: Non
- Modalités de travail:
 - T.individuel: oui (exercices à compléter)
 - T.en groupes: absence
- Démarche pédagogique:
 - Cours: |
 - Leçon dialoguée: |
 - Interrogation orale directe: oui

- Les activités d'apprentissage proposées:
 - Situation Problème ; 1
 - Projet ; 1
 - Activités d'exploration ; 1
 - Exercices d'application ; oui (de la banque à compléter).
- Durée des champs disciplinaires par rapport à la Durée des champs d'activités: champs d'activités > à champs disciplinaires
- Y a-t-il des activités d'intégration ? Non
- Statut de l'erreur (permet-elle de prendre en compte le développement des compétences ?): Non
- Intervention de l'enseignant:
 - Immédiatement ; oui
 - Différée ; 1
 - Différenciée ; 1

C/ Relation pédagogique

C.1 Attitude et Rôle de l'enseignant

- Rythme : accéléré
- Vocabulaire, élocution et langage: adapté
- L'enseignant favorise-il la participation active des élèves ? Non
- L'enseignant favorise-il le questionnement chez l'élève ? oui
- L'enseignant favorise-il la collaboration de l'élève avec ses pairs ? Non
- L'enseignant tient-il compte des besoins, des motivations et des champs d'intérêt des élèves ? Non
- L'enseignant fait-il appel aux connaissances et acquis antérieures de l'apprenant ? oui
- Incite t-il au dialogue, à l'argumentation et à l'échange ? Non
- Maîtrise t-il l'hétérogénéité ? Non
- Créé -t-il un climat favorable à l'apprentissage ? Non
- Ecoute t-il le(s) élève(s) ? oui
- Sait-il motiver, relancer et intervenir au bon moment ? Non

C.2 Attitude des apprenants :

- Les élèves sont ils actives ou passifs? (pourquoi?) *quelques sans seulement pas*
- Prennent ils l'initiative? *Non* *répondent seulement aux questions*
- Respect des autres : *Non* *il ya un manque de motivation*
- Echanges entre :
 - Élève / enseignant: *restreinte, à sens unique*
 - Élève / groupe: *absence*
 - Élève(s) / élève(s) *absence*

Grille d'observation d'une séance

-Date: ..M. 24... 2010

-Heure: 13.H.....14H30

-Etablissement (A/B) ..(A)

-Séance: ..Compréhension production orale

-Place de la séance dans la séquence: 02

A/ Modalités d'organisation de la classe

- Environnement général : classe sombre - mal aérée - non accueillante
- Affichage :
 - esthétique: absence
 - travaux d'élèves : absence
- Nombre des élèves 27 A
- L'enseignant:
 - Place : frontale (en face des A onassis sur le bureau),
 - Déplacement : rare

B/ Observation de la séance :

- Durée de la séance : 1H30
- Matériel didactique :
 - nature : Manuel des A
 - préparation : absence
- Modalités de travail :
 - T.inviduel : oui (lecture silencieuse, à haute voix puis réponses orale sur les questions posées)
 - T.en groupes: absence
- Demarche pédagogique :
 - Cours: Non
 - Leçon dialoguée: Non
 - Interrogation orale directe : oui

- Les activités d'apprentissage proposées:
 - Situation Problème ; Non
 - Projet ; Non
 - Activités d'exploration ; Non
 - Exercices d'application ; Oui
- Durée des champs disciplinaires par rapport à la Durée des champs d'activités: *champs d'activités > à champs disciplinaires*
- Y a-t-il des activités d'intégration ? Non
- Statut de l'erreur (permet-elle de prendre en compte le développement des compétences ?): Non
- Intervention de l'enseignant:
 - Immédiatement ; Oui
 - Différée ; /
 - Différenciée ; /

C/ Relation pédagogique

C.1 Attitude et Rôle de l'enseignant

- Rythme : *accélééré et non adapté*
- Vocabulaire, élocution et langage: *adapté au niveau A*
- L'enseignant favorise-il la participation active des élèves ? Non
- L'enseignant favorise-il le questionnement chez l'élève ? Oui
- L'enseignant favorise-il la collaboration de l'élève avec ses pairs ? Non
- L'enseignant tient-il compte des besoins, des motivations et des champs d'intérêt des élèves ? Non
- L'enseignant fait-il appel aux connaissances et acquis antérieures de l'apprenant ? Non
- Incite t-il au dialogue, à l'argumentation et à l'échange ? Non
- Maîtrise t-il l'hétérogénéité ? Non
- Créé -t-il un climat favorable à l'apprentissage ? Non
- Ecoute t-il le(s) élève(s) ? Non
- Sait-il motiver, relancer et intervenir au bon moment ? Non

C.2 Attitude des apprenants :

- Les élèves sont ils actives ou passifs? (pourquoi?) *passif, ne réagissent qu'avec sollicitation de E et quelques fois seulement*
- Prennent ils l'initiative? *Non*
- Respect des autres : *Non*
- Echanges entre :
 - Élève / enseignant: *très restreint (à sens unique).*
 - Élève / groupe: *absence*
 - Élève(s) / élève(s) *absence*.

Grille d'observation d'une séance

-Date: 14...24...2010

-Heure: 14 H 00...15 H 30

-Etablissement (A/B)....(A)

-Séance: ...Vocabulaire + grammaire.

-Place de la séance dans la séquence:03.....

A/ Modalités d'organisation de la classe

- Environnement général : Idem.
- Affichage : Id
- esthétique: Id
- travaux d'élèves : Id
- Nombre des élèves 26 élèves (1 élève absent)
- L'enseignant: Id
- Place :
- Déplacement :

B/ Observation de la séance :

- Durée de la séance : 1 H 30
- Matériel didactique :
 - nature : Manuel de A + cahier d'exercices
 - préparation : Non
- Modalités de travail :
 - T.inviduel : Oui
 - T.en groupes: Non
- Demarche pédagogique :
 - Cours: Oui
 - Leçon dialoguée: \
 - Interrogation orale directe : Oui

- Les activités d'apprentissage proposées:
 - Situation Problème ; /
 - Projet ; /
 - Activités d'exploration ; /
 - Exercices d'application ; *on*
- Durée des champs disciplinaires par rapport à la Durée des champs d'activités: *champs d'activité > champs disciplinaires*
- Y a-t-il des activités d'intégration ? *Non*
- Statut de l'erreur (permet-elle de prendre en compte le développement des compétences ?): *Non*
- Intervention de l'enseignant:
 - Immédiatement ; *Oui*
 - Différée ; /
 - Différenciée ; /

C/ Relation pédagogique

C.1 Attitude et Rôle de l'enseignant

- Rythme : *accélééré*
- Vocabulaire, élocution et langage: *adapté*
- L'enseignant favorise-il la participation active des élèves ? *Non*
- L'enseignant favorise-il le questionnement chez l'élève ? *Oui*
- L'enseignant favorise-il la collaboration de l'élève avec ses pairs ? *Non*
- L'enseignant tient-il compte des besoins, des motivations et des champs d'intérêt des élèves ? *Non*
- L'enseignant fait-il appel aux connaissances et acquis antérieurs de l'apprenant ? *Non*
- Incite-t-il au dialogue, à l'argumentation et à l'échange ?
- Maîtrise-t-il l'hétérogénéité ? *Non*
- Créé-t-il un climat favorable à l'apprentissage ? *Non*
- Ecoute-t-il le(s) élève(s) ? *Non*
- Sait-il motiver, relancer et intervenir au bon moment ? *Non*

C.2 Attitude des apprenants :

▪ Les élèves sont ils actives ou passifs? (pourquoi?) (I)

▪ Prennent ils l'initiative? *Non*

▪ Respect des autres : *Non*

▪ Echanges entre :

-Élève / enseignant: *restreints et à sens unique*

-Élève / groupe: *absence*

- Élève(s) / élève(s) *absence*

*l'E ne leur donne pas
temps d'agir, et son
rythme est très supérieur
à leur en plus il travaille
aux 7 à 8 A seulement*

Grille d'observation d'une séance

-Date: 15...04... 2010 -Heure: 8h00... 10h00
-Etablissement (A/B)... (A) -Séance: ...longue session
-Place de la séance dans la séquence:04.....

A/ Modalités d'organisation de la classe

- Environnement général : *Idem*
- Affichage : *Id.*
 - esthétique:
 - travaux d'élèves :
- Nombre des élèves *27 A*
- L'enseignant: *Id.*
 - Place :
 - Déplacement :

B/ Observation de la séance :

- Durée de la séance : *22h00*
- Matériel didactique :
 - nature : *Manuel des A + cahier d'exercices*
 - préparation : *Non*
- Modalités de travail :
 - T.individuel : *oui*
 - T.en groupes: *absence*
- Demarche pédagogique :
 - Cours: *oui*
 - Leçon dialoguée:
 - Interrogation orale directe : *oui*

- Les activités d'apprentissage proposées:
 - Situation Problème ; /
 - Projet ; /
 - Activités d'exploration ; /
 - Exercices d'application ; *oui*
- Durée des champs disciplinaires par rapport à la Durée des champs d'activités: *champs d'activité > à champs disciplinaires*
- Y a-t-il des activités d'intégration ? *Non*
- Statut de l'erreur (permet-elle de prendre en compte le développement des compétences ?): *Non*
- Intervention de l'enseignant:
 - Immédiatement ; *oui*
 - Différée ; /
 - Différenciée ; /

C/ Relation pédagogique

C.1 Attitude et Rôle de l'enseignant

- Rythme : *accélérée et non adaptée*
- Vocabulaire, élocution et langage: *adapté*
- L'enseignant favorise-il la participation active des élèves ? *Non*
- L'enseignant favorise-il le questionnement chez l'élève ? *oui*
- L'enseignant favorise-il la collaboration de l'élève avec ses pairs ? *Non*
- L'enseignant tient-il compte des besoins, des motivations et des champs d'intérêt des élèves ? *Non*
- L'enseignant fait-il appel aux connaissances et acquis antérieures de l'apprenant ? *oui*
- Incite t-il au dialogue, à l'argumentation et à l'échange ? *Non*
- Maîtrise t-il l'hétérogénéité ? *Non*
- Créé -t-il un climat favorable à l'apprentissage? *Non*
- Ecoute t-il le(s) élève(s) ? *Non*
- Sait-il motiver, relancer et intervenir au bon moment ? *Non*

C.2 Attitude des apprenants :

▪ Les élèves sont ils actives ou passifs? (pourquoi?)(+)

▪ Prennent ils l'initiative? *Non*

▪ Respect des autres : *Non*

▪ Echanges entre :

-Élève / enseignant: *restient, à sens unique*

-Élève / groupe: *absence*

- Élève(s) / élève(s) / *absence*

} répondent aux questions
concernant les exercices,,
ne sont pas motivés,
la tâche

Grille d'observation d'une séance

-Date: 18.04.2010 -Heure: 13h... 14h30
-Etablissement (A/B)... (A) -Séance: ...Bibliographie.
-Place de la séance dans la séquence: 05.....

A/ Modalités d'organisation de la classe

- Environnement général : Idem
- Affichage : Id
- esthétique:
- travaux d'élèves :
- Nombre des élèves 27A
- L'enseignant: Id
- Place :
- Déplacement :

B/ Observation de la séance :

- Durée de la séance : 1H30
- Matériel didactique :
 - nature : Manuel des apprenants + cahier d'exercices
 - préparation : Non
- Modalités de travail :
 - T.individuel : On
 - T.en groupes: Non
- Demarche pédagogique :
 - Cours: /
 - Leçon dialoguée: /
 - Interrogation orale directe : Ou

- Les activités d'apprentissage proposées:
 - Situation Problème ;
 - Projet ;
 - Activités d'exploration ;
 - Exercices d'application ; *oui*
- Durée des champs disciplinaires par rapport à la Durée des champs d'activités: *champs d'activités > champs disciplinaires*
- Y a-t-il des activités d'intégration ? *Non*
- Statut de l'erreur (permet-elle de prendre en compte le développement des compétences ?): *Non*
- Intervention de l'enseignant:
 - Immédiatement ; *oui*
 - Différée ;
 - Différenciée ;

C/ Relation pédagogique

C.1 Attitude et Rôle de l'enseignant

- Rythme : *accéléré et non adapté*
- Vocabulaire, élocution et langage: *adapté*
- L'enseignant favorise-il la participation active des élèves ? *Non*
- L'enseignant favorise-il le questionnement chez l'élève ? *oui*
- L'enseignant favorise-il la collaboration de l'élève avec ses pairs ? *Non*
- L'enseignant tient-il compte des besoins, des motivations et des champs d'intérêt des élèves ? *Non*
- L'enseignant fait-il appel aux connaissances et acquis antérieurs de l'apprenant ? *oui*
- Incite t-il au dialogue, à l'argumentation et à l'échange ? *Non*
- Maîtrise t-il l'hétérogénéité ? *Non*
- Créé -t-il un climat favorable à l'apprentissage? *Non*
- Ecoute t-il le(s) élève(s) ? *Non*
- Sait-il motiver, relancer et intervenir au bon moment ? *Non*

C.2 Attitude des apprenants :

▪ Les élèves sont ils actives ou passifs? (pourquoi?)(±)

- Prennent ils l'initiative? *Non*
- Respect des autres : *Non*
- Echanges entre :

- Élève / enseignant: *restreint à leurs ampu*
- Élève / groupe: /
- Élève(s) / élève(s) /

seulement pour répondre aux questions mais E leur montre comment. et parfois fait à leur et ne leur donne pas temps de réflexion.

Grille d'observation d'une séance

-Date: 24/04/2010
-Etablissement (A/B)... (A)
-Place de la séance dans la séquence: ab

-Heure: 13h15 - 14h15
-Séance: Productive écrite

A/ Modalités d'organisation de la classe

- Environnement général : classe sombre - mal aérée -
- Affichage :
 - esthétique: ok
 - travaux d'élèves : absents -
- Nombre des élèves 27 A
- L'enseignant:
 - Place : en face des A -
 - Déplacement : rares -

B/ Observation de la séance :

- Durée de la séance : 1h10 -
- Matériel didactique :
 - nature : matériel de A
 - préparation : nul -
- Modalités de travail :
 - T.individuel : oui
 - T.en groupes: nul -
- Démarche pédagogique :
 - Cours: oui
 - Leçon dialoguée:
 - Interrogation orale directe :

- Les activités d'apprentissage proposées:
 - Situation Problème ;
 - Projet ;
 - Activités d'exploration ;
 - Exercices d'application ; *oui*
- Durée des champs disciplinaires par rapport à la Durée des champs d'activités: *champ D < champ d'activités* .
- Y a-t-il des activités d'intégration ? *non* .
- Statut de l'erreur (permet-elle de prendre en compte le développement des compétences ?): *non* -
- Intervention de l'enseignant:
 - Immédiatement ; *oui*
 - Différée ;
 - Différenciée ;

C/ Relation pédagogique

C.1 Attitude et Rôle de l'enseignant

- Rythme : *accepter mais souvent pas à son rythme*
- Vocabulaire, élocution et langage: *adapté à celui des A* .
- L'enseignant favorise-il la participation active des élèves ? *(±)*
- L'enseignant favorise-il le questionnement chez l'élève ? *oui*
- L'enseignant favorise-il la collaboration de l'élève avec ses pairs ? *non*
- L'enseignant tient-il compte des besoins, des motivations et des champs d'intérêt des élèves ? *non* -
- L'enseignant fait-il appel aux connaissances et acquis antérieurs de l'apprenant ? *oui*
- Incite-t-il au dialogue, à l'argumentation et à l'échange ? *non* .
- Maîtrise-t-il l'hétérogénéité ?
- Créé-t-il un climat favorable à l'apprentissage ? *non*
- Ecoute-t-il le(s) élève(s) ? *non* -
- Sait-il motiver, relancer et intervenir au bon moment ? *non* .

C.2 Attitude des apprenants :

▪ Les élèves sont ils actives ou passifs? (pourquoi?)

▪ Prennent ils l'initiative? *Non*

▪ Respect des autres: *Non*

▪ Echanges entre :

-Élève / enseignant: *absent*

-Élève / groupe: *absent*

- Élève(s) / élève(s) *absent*

l'E leur demande de résoudre des exercices mais
non qu'il ne prend pas
le peine de les
aider, la séance est
gâchée dans des discours
et des chamailleries.
E. rempli de la paperasse

Grille d'observation d'une séance

-Date: 07/01/2010 -Heure: 12h30 - 11h30
-Etablissement (A/B): B -Séance: compréhension / pratique oral
-Place de la séance dans la séquence: 01

A/ Modalités d'organisation de la classe

- Environnement général : classe bien aérée - bien éclairée
- Affichage :
 - esthétique: présente
 - travaux d'élèves : absente
- Nombre des élèves : 16 A
- L'enseignant:
 - Place : frontal
 - Déplacement : très rares - presque absents

B/ Observation de la séance :

- Durée de la séance : 11h30
- Matériel didactique :
 - nature : Manuel des A
 - préparation : Non
- Modalités de travail :
 - T.individuel : oui
 - T.en groupes: non
- Démarche pédagogique :
 - Cours: -
 - Leçon dialoguée: -
 - Interrogation orale directe : oui

- Les activités d'apprentissage proposées:
 - Situation Problème ;
 - Projet ;
 - Activités d'exploration ;
 - Exercices d'application ; *oui*
- Durée des champs disciplinaires par rapport à la Durée des champs d'activités: *champs disciplinaires < La champ d'activités*
- Y a-t-il des activités d'intégration ? *non*
- Statut de l'erreur (permet-elle de prendre en compte le développement des compétences ?): *non*
- Intervention de l'enseignant:
 - Immédiatement ; *oui*
 - Différée ;
 - Différenciée ;

C/ Relation pédagogique

C.1 Attitude et Rôle de l'enseignant

- Rythme : *adapté à certains A.*
- Vocabulaire, élocution et langage: *adapté à certains A.*
- L'enseignant favorise-il la participation active des élèves ? *oui*
- L'enseignant favorise-il le questionnement chez l'élève ? *oui*
- L'enseignant favorise-il la collaboration de l'élève avec ses pairs ? *non*
- L'enseignant tient-il compte des besoins, des motivations et des champs d'intérêt des élèves ? *non*
- L'enseignant fait-il appel aux connaissances et acquis antérieures de l'apprenant ? *oui*
- Incite-t-il au dialogue, à l'argumentation et à l'échange ? *oui*
- Maîtrise-t-il l'hétérogénéité ? *non*
- Créé-t-il un climat favorable à l'apprentissage ? *oui*
- Ecoute-t-il le(s) élève(s) ? *oui*
- Sait-il motiver, relancer et intervenir au bon moment ? *oui*

C.2 Attitude des apprenants :

- Les élèves sont ils actives ou passifs? (pourquoi?) oui actifs - car ils sont motivés par le t et par l'E, mais
- Prennent ils l'initiative? oui
- Respect des autres non.
- Echanges entre :
 - Élève / enseignant: a plusieurs membres est restés
 - Élève / groupe: non quelques réponses
 - Élève(s) / élève(s) non

Grille d'observation d'une séance

-Date: 11.04.2010

-Heure: 14h45 - 15h30

-Etablissement (A/B) (B)

-Séance: ...compilation

-Place de la séance dans la séquence:2.....

A/ Modalités d'organisation de la classe

- Environnement général : Id.
- Affichage :
 - esthétique: Id.
 - travaux d'élèves :
- Nombre des élèves 16 A -
- L'enseignant:
 - Place : Id
 - Déplacement :

B/ Observation de la séance :

- Durée de la séance : 1h30.
- Matériel didactique :
 - nature : Manuel des A -
 - préparation : Non.
- Modalités de travail :
 - T.inviduel : oui
 - T.en groupes: Non.
- Demarche pédagogique :
 - Cours: oui
 - Leçon dialoguée: /
 - Interrogation orale directe : oui

- Les activités d'apprentissage proposées:
 - Situation Problème ;
 - Projet ;
 - Activités d'exploration ;
 - Exercices d'application ; oui
- Durée des champs disciplinaires par rapport à la Durée des champs d'activités: champs disciplinaires \rightarrow ~~à~~ champs d'activités
- Y a-t-il des activités d'intégration ? Non.
- Statut de l'erreur (permet-elle de prendre en compte le développement des compétences ?): Non.
- Intervention de l'enseignant:
 - Immédiatement ; oui
 - Différée ;
 - Différenciée ;

C/ Relation pédagogique

C.1 Attitude et Rôle de l'enseignant

- Rythme : adapté
- Vocabulaire, élocution et langage: adapté.
- L'enseignant favorise-il la participation active des élèves ? oui
- L'enseignant favorise-il le questionnement chez l'élève ? oui
- L'enseignant favorise-il la collaboration de l'élève avec ses pairs ?
- L'enseignant tient-il compte des besoins, des motivations et des champs d'intérêt des élèves ? Non.
- L'enseignant fait-il appel aux connaissances et acquis antérieurs de l'apprenant ? oui
- Incite-t-il au dialogue, à l'argumentation et à l'échange ? oui
- Maîtrise-t-il l'hétérogénéité ? oui
- Créé-t-il un climat favorable à l'apprentissage ? oui
- Ecoute-t-il le(s) élève(s) ? oui
- Sait-il motiver, relancer et intervenir au bon moment ? oui

Grille d'observation d'une séance

-Date: 12/04/2010

-Heure: 14h30 - 16h30

-Etablissement (A/B)...(B)

-Séance: compréhension / production AB →

-Place de la séance dans la séquence: ...03.....

en français

A/ Modalités d'organisation de la classe

- Environnement général : rien
- Affichage :
 - esthétique: Id.
 - travaux d'élèves:
- Nombre des élèves : 26 A
- L'enseignant:
 - Place : Id.
 - Déplacement :

B/ Observation de la séance :

- Durée de la séance : 02h30
- Matériel didactique :
 - nature : island des A
 - préparation : non
- Modalités de travail :
 - T.individuel : oui
 - T.en groupes : non
- Demarche pédagogique :
 - Cours : oui
 - Leçon dialoguée:
 - Interrogation orale directe : oui

- Les activités d'apprentissage proposées:
 - Situation Problème ;
 - Projet ;
 - Activités d'exploration ;
 - Exercices d'application ; oui
- Durée des champs disciplinaires par rapport à la Durée des champs d'activités: champs D < champs d'A.
- Y a-t-il des activités d'intégration ? Non.
- Statut de l'erreur (permet-elle de prendre en compte le développement des compétences ?): Non.
- Intervention de l'enseignant:
 - Immédiatement ; oui
 - Différée ;
 - Différenciée ;

C/ Relation pédagogique

C.1 Attitude et Rôle de l'enseignant

- Rythme : adapté
- Vocabulaire, élocution et langage: adapté
- L'enseignant favorise-il la participation active des élèves ? oui
- L'enseignant favorise-il le questionnement chez l'élève ? oui
- L'enseignant favorise-il la collaboration de l'élève avec ses pairs ? Non
- L'enseignant tient-il compte des besoins, des motivations et des champs d'intérêt des élèves ? Non
- L'enseignant fait-il appel aux connaissances et acquis antérieurs de l'apprenant ? oui
- Incite-t-il au dialogue, à l'argumentation et à l'échange ? oui
- Maîtrise-t-il l'hétérogénéité ? Non
- Créé-t-il un climat favorable à l'apprentissage ? oui
- Ecoute-t-il le(s) élève(s) ? oui
- Sait-il motiver, relancer et intervenir au bon moment ? oui

C.2 Attitude des apprenants :

- Les élèves sont ils actives ou passifs? (pourquoi?)

- Prennent ils l'initiative? *quelq en.*
- Respect des autres *non.*

} oui actifs, sollicités par E constamment et motivés par la tâche

- Echanges entre :

- Élève / enseignant: *oui -> sans cesse (quantity de E/lepro 6A)*
- Élève / groupe: *^*
- Élève(s) / élève(s) *^*

Grille d'observation d'une séance

-Date: ... 11/04/2010

-Heure: ... 14h45 - 16h15

-Etablissement (A/B)... (B)

-Séance: ... Grammaire / orthographe

-Place de la séance dans la séquence: ... 04.....

A/ Modalités d'organisation de la classe

- Environnement général : *idem*
- Affichage :
 - esthétique: *Id.*
 - travaux d'élèves :
- Nombre des élèves *16 A*
- L'enseignant:
 - Place : *Id*
 - Déplacement : *Id.*

B/ Observation de la séance :

- Durée de la séance : *1h30*
- Matériel didactique :
 - nature : *manuel des A.*
 - préparation : *absent*
- Modalités de travail :
 - T.individuel : *oui*
 - T.en groupes: *non*
- Demarche pédagogique :
 - Cours: *oui*
 - Leçon dialoguée:
 - Interrogation orale directe : *oui*

- Les activités d'apprentissage proposées:
 - Situation Problème ;
 - Projet ;
 - Activités d'exploration ;
 - Exercices d'application ; oui
- Durée des champs disciplinaires par rapport à la Durée des champs d'activités: champs d < champs d'A .
- Y a-t-il des activités d'intégration ? Non .
- Statut de l'erreur (permet-elle de prendre en compte le développement des compétences ?): Non .
- Intervention de l'enseignant:
 - Immédiatement ; oui
 - Différée ;
 - Différenciée ;

C/ Relation pédagogique

C.1 Attitude et Rôle de l'enseignant

- Rythme: adapté à celui des A .
- Vocabulaire, élocution et langage: adapté (sélection de mots sur le sujet)
- L'enseignant favorise-il la participation active des élèves ? oui
- L'enseignant favorise-il le questionnement chez l'élève ? oui
- L'enseignant favorise-il la collaboration de l'élève avec ses pairs ? non .
- L'enseignant tient-il compte des besoins, des motivations et des champs d'intérêt des élèves ? Non .
- L'enseignant fait-il appel aux connaissances et acquis antérieurs de l'apprenant ? oui
- Incite-t-il au dialogue, à l'argumentation et à l'échange ? oui
- Maîtrise-t-il l'hétérogénéité ? Non .
- Créé-t-il un climat favorable à l'apprentissage ? oui
- Ecoute-t-il le(s) élève(s) ? oui
- Sait-il motiver, relancer et intervenir au bon moment ? oui

C.2 Attitude des apprenants :

- Les élèves sont ils actives ou passifs? (pourquoi?) } *actifs (+) seulement*
- Prennent ils l'initiative ? *oui qlqs fois.* } *énergie E les sollicitent*
- Respect des autres : *non.*
- Echanges entre :
 - Élève / enseignant: *oui à ses req —*
 - Élève / groupe: *non*
 - Élève(s) / élève(s) *non*

Grille d'observation d'une séance

-Date: 19/07/2010

-Heure: 14h - 16h

-Etablissement (A/B)...(B)

-Séance: Productive de 1^{er} jet

-Place de la séance dans la séquence: 2.5

A/ Modalités d'organisation de la classe

- Environnement général : Idem
- Affichage :
 - esthétique: Idem
 - travaux d'élèves: Idem
- Nombre des élèves 16 A
- L'enseignant:
 - Place : Id.
 - Déplacement :

B/ Observation de la séance :

- Durée de la séance : 2h
- Matériel didactique :
 - nature : matériel des apprenants
 - préparation : bien
- Modalités de travail :
 - T.iniduel : oui
 - T.en groupes: non
- Demarche pédagogique :
 - Cours:
 - Leçon dialoguée:
 - Interrogation orale directe : oui

- Les activités d'apprentissage proposées:
 - Situation Problème ;
 - Projet ;
 - Activités d'exploration ;
 - Exercices d'application ; oui
- Durée des champs disciplinaires par rapport à la Durée des champs d'activités: *champ d'A > champ d..*
- Y a-t-il des activités d'intégration ? *non*.
- Statut de l'erreur (permet-elle de prendre en compte le développement des compétences ?): *non*.
- Intervention de l'enseignant:
 - Immédiatement ; *oui*
 - Différée ;
 - Différenciée ;

C/ Relation pédagogique

C.1 Attitude et Rôle de l'enseignant

- Rythme : *adapte à celui des élèves*
- Vocabulaire, élocution et langage: *adapte*
- L'enseignant favorise-il la participation active des élèves ? *oui*
- L'enseignant favorise-il le questionnement chez l'élève ? *oui*
- L'enseignant favorise-il la collaboration de l'élève avec ses pairs ? *non*.
- L'enseignant tient-il compte des besoins, des motivations et des champs d'intérêt des élèves ? *non*.
- L'enseignant fait-il appel aux connaissances et acquis antérieurs de l'apprenant ? *oui*
- Incite-t-il au dialogue, à l'argumentation et à l'échange ? *oui*
- Maîtrise-t-il l'hétérogénéité ? *non*.
- Créé-t-il un climat favorable à l'apprentissage ? *oui*
- Ecoute-t-il le(s) élève(s) ? *oui*
- Sait-il motiver, relancer et intervenir au bon moment ? *non*

C.2 Attitude des apprenants :

- Les élèves sont ils actives ou passifs? (pourquoi?)
- Prennent ils l'initiative? quelques uns
- Respect des autres : non
- Echanges entre :
 - Élève / enseignant: oui des fois
 - Élève / groupe: non
 - Élève(s) / élève(s) non

oui : motivés par
la tâche - et par l.
groupe qui les sai
d solliciter leur par

Grille d'observation d'une séance

-Date: ...20/04/2010

-Heure: ...14h45 - 15h30

-Etablissement (A/B) ... (B)

-Séance: ...2ème (plan de scène)

-Place de la séance dans la séquence: ... de

A/ Modalités d'organisation de la classe

- Environnement général : *id.*
- Affichage :
 - esthétique: *id.*
 - travaux d'élèves: *id.*
- Nombre des élèves
- L'enseignant:
 - Place : *id.*
 - Déplacement :

B/ Observation de la séance :

- Durée de la séance : *1h30*
- Matériel didactique :
 - nature : *plan de A.*
 - préparation : *non*
- Modalités de travail :
 - T.iniduel : *oui*
 - T.en groupes: *non*
- Demarche pédagogique :
 - Cours:
 - Leçon dialoguée:
 - Interrogation orale directe : *oui*

- Les activités d'apprentissage proposées:
 - Situation Problème ;
 - Projet ;
 - Activités d'exploration ;
 - Exercices d'application ; oui
- Durée des champs disciplinaires par rapport à la Durée des champs d'activités: *champs disciplinaires présents*.
- Y a-t-il des activités d'intégration ? *non*.
- Statut de l'erreur (permet-elle de prendre en compte le développement des compétences ?): *non*.
- Intervention de l'enseignant:
 - Immédiatement ; *oui*
 - Différée ;
 - Différenciée ;

C/ Relation pédagogique

C.1 Attitude et Rôle de l'enseignant

- Rythme : *adopté*
- Vocabulaire, élocution et langage: *adopté*
- L'enseignant favorise-il la participation active des élèves ? *oui*
- L'enseignant favorise-il le questionnement chez l'élève ? *oui*
- L'enseignant favorise-il la collaboration de l'élève avec ses pairs ? *non*
- L'enseignant tient-il compte des besoins, des motivations et des champs d'intérêt des élèves ? *non*
- L'enseignant fait-il appel aux connaissances et acquis antérieurs de l'apprenant ? *oui*
- Incite-t-il au dialogue, à l'argumentation et à l'échange ? *oui*
- Maîtrise-t-il l'hétérogénéité ? *non*
- Créé-t-il un climat favorable à l'apprentissage ? *oui*
- Ecoute-t-il le(s) élève(s) ? *oui*
- Sait-il motiver, relancer et intervenir au bon moment ? *oui*

C.2 Attitude des apprenants :

▪ Les élèves sont ils actives ou passifs? (pourquoi?)

oui, E les m
les autres

▪ Prennent ils l'initiative? *groupe*

▪ Respect des autres : *non*

▪ Echanges entre :

-Élève / enseignant: *à deux sens*

-Élève / groupe: *non*

- Élève(s) / élève(s) *non*

Résumé

L'objectif de cette étude est d'analyser les pratiques de classe adoptées par les enseignants, après la Réforme de 2003 et l'introduction de l'approche par compétences et de la pédagogie de projet pour la confection des nouveaux programmes d'enseignement, pour essayer de dégager les ressemblances et les dissemblances qui pourraient exister entre ces dernières et celles prédéfinies par ces nouvelles méthodologies.

A cet effet, nous avons observé le déroulement des séances, dans deux classes de 5^{ème} année primaire, pour mettre à jour, grâce à une analyse comparatives faite entre les données recueillies au cours de cette investigation de terrain, et celles recueillies auprès des spécialistes, les aspects positifs et les insuffisances qui pourraient exister.

- Mots clefs:

Approche par compétences – Compétences – Pédagogie de l'intégration - Remédiations – Pédagogie de projet – Travail de groupe.

Abstract

This study aims at analyzing classroom practices adopted by teachers, after the educational Reform of 2003 and the introduction of the competency based approach and the project pedagogy, in be seining new teaching programs in order to set up the similarities and differences that could exist.

For this purpose, we have observed teaching session in two 5 grade primary classes, in order to update, thanks to a comparative analysis between the data obtained during this field investigation and those collected with specialists ,the positive aspects and the insufficiencies that may exist.

Key words:-

Competency based approach - Competency – Integration pedagogy – Remediation – Project – Group work.